

VERBALE N. 5 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA PROCEDURA APERTA RELATIVA ALL’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI RISTORAZIONE.

L’anno 2014 (duemilaquattordici) addì 9 (nove) del mese di Agosto , alle ore 8,30 in Civitanova Marche presso la sede amministrativa dell’Asp Paolo Ricci (Via Einaudi n. 144) si riunisce in seduta riservata la Commissione nominata con Determinazione del Direttore Generale n. 115 del 01.07.2014, così costituita:

PRESIDENTE	Dott.ssa Patrizia Zallocco
COMPONENTE	Sig.ra Rita Micucci
COMPONENTE	Sig. Renzo Junior Pallotta
SEGRETARIO supplente	Rag. Francesca Peretti

Visto il Verbale n. 1 del 01.07.2014 relativo alla prima seduta pubblica della procedura aperta per l’affidamento del servizio di ristorazione, di cui alla Determinazione n.49 del 11.03.2014, dal quale risulta la sospensione della medesima seduta per il tempo necessario all’effettuazione delle necessarie verifiche in merito al possesso dei requisiti di capacità economico-finanziaria e di capacità tecnica in capo alla ditta Avendo S.r.l.;

Vista la Determinazione n.129 del 21.07.2014 con la quale, dopo le necessarie valutazioni, si è ritenuto di escludere la ditta Avendo S.r.l. di Bologna dal prosieguo della gara, per i motivi indicati nella Determinazione suddetta;

Vista la comunicazione di esclusione dalla procedura in oggetto alla ditta Avendo S.r.l. del 21.07.2014 in data 01 luglio 2014 alle ore 17,30 si è tenuta la prima seduta pubblica per l’apertura delle buste n.1 contenenti la documentazione amministrativa;

Visto il Verbale n.2 del 24 luglio 2014 relativo alla seconda seduta pubblica, nella quale si è proceduto all’apertura delle buste n.2 contenenti le offerte tecnico qualitative, al fine di verificarne la regolare presenza del contenuto, delle ditte ammesse:

- Ditta All Foods;
- Ditta Markas S.r.l.;
- Ditta Elior Ristorazione S.p.a.

rinviano alla odierna seduta riservata la valutazione di ciascuna offerta tecnica per l’attribuzione dei relativi punteggi;

Visto il Verbale n.3 del 4 agosto 2014 con il quale la Commissione in seduta riservata ha proceduto all’esame del bando e del capitolato di gara per analizzare i criteri generali per la valutazione dell’offerta tecnica, alla verifica degli elementi formali riguardo la relazione tecnica ed alla attribuzione dei relativi punteggi a ciascuna offerta;

Visto il Verbale n.4 del 6 agosto 2014 con la quale la Commissione in seduta pubblica ha dato conto della valutazione delle offerte tecniche ed ha proceduto all’apertura delle buste contenenti l’offerta economica;

Rilevato che nella medesimo verbale n. 4 del 6 agosto 2014 la Commissione ha attribuito i punteggi complessivi ed ha comunicato i risultati finali della gara, precisando la presenza di n.2 offerte con punteggi superiori o uguali ai 4/5 del punteggio massimo attribuibile, sia nell’offerta economica che nell’offerta tecnica;

Rilevato che con determina 08.08.2014 n. 144 si e' proceduto alla nomina di un segretario supplente in sostituzione del segretario titolare;

Rilevato che la Commissione ha precisato di procedere alla verifica della congruità della prima migliore offerta, ai sensi dell'art.88, comma 7 del D.lgs. 163/2006, e precisamente della ditta Markas, e di procedere, solo qualora tale offerta fosse risultata anomala, anche alla verifica dell'offerta della ditta Elior;

Vista la richiesta di chiarimenti effettuata alla ditta Markas in data 06.08.2014, prot. 1704/2014 con la quale si invitava la stessa a produrre gli elementi giustificativi inerenti le voci che concorrono a formare l'offerta;

Tenuto conto che la Commissione prima di procedere all'analisi della comunicazione fornita dalla ditta Markas in data 07.08.2014 verifica la giurisprudenza in materia di offerta anomala, e li fa propri, secondo quanto di seguito sintetizzato:

1) il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a cercare delle inesattezze di ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato e in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;

2) la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione;

3) il Decreto legislativo 163/2006 precisa che possono prendersi in considerazione tra l'altro le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi, nonché il metodo e le soluzioni adottate;

Tutto ciò premesso la Commissione procede all'esame della relazione fornita dalla ditta Markas in data 07.08.2014 avente per oggetto: Procedura aperta per l'affidamento in appalto del servizio ristorazione presso i diversi servizi ASP Paolo Ricci- Richiesta giustificazioni ai sensi dell'art.88, comma 1 D.lgs 163/2006;

Dopo attenta valutazione, la Commissione ritiene che la documentazione prodotta soddisfi gran parte dei punti richiesti dall'Ente con comunicazione prot. 1704/2014. La Commissione stabilisce, con riguardo ai costi del lavoro da sostenere nell'esecuzione del servizio, che sia necessario che la Ditta Markas fornisca una analisi più dettagliata e invita pertanto la ditta Markas a produrre le integrazioni relative alla spesa per il personale;

Tutta la documentazione di gara viene presa in consegna dal Presidente per la custodia in luogo sicuro e chiuso a chiave.

Il Presidente dichiara la chiusura della seduta riservata alle ore 10.00.

Letto, confermato e sottoscritto

IL PRESIDENTE

F.to Dott.ssa Patrizia Zallocco

IL COMPONENTE F.to Sig.ra Rita Micucci

IL COMPONENTE F.to Sig. Renzo Junior Pallotta

IL SEGRETARIO supplente F.to Sig.ra Francesca Peretti

Civitanova Marche, li 09.08.2014